

Sammenfattende undervisningsevalueringsrapport

Studieår 2021-22

| | |
|-------------------------|---|
| Uddannelse/Uddannelser: | Bachelor- og kandidatuddannelsen i sociologi |
| Studieleder: | Jakob Johan Demant |

Alle ECTS-givende aktiviteter evalueres ved hvert gennemløb

| | |
|---|--|
| Gennemførte bachelorprojekter, specialer, projektorienterede forløb, feltarbejder og masterprojekter skal evalueres. Er der en af disse kategorier af studieaktiviteter, der ikke er blevet evalueret og i så fald hvorfor? | Disse studieaktiviteter er blevet evalueret, dog med meget lave svarprocenter. |
| Er der kurser eller andre ECTS-givende aktiviteter, der ikke er blevet evalueret og i så fald hvorfor: | Alle kurser og ECTS-givende aktiviteter er blevet evalueret. |

Svarprocenter

| | |
|--|--|
| Svarprocent efterårssemestret: | 30 % |
| Svarprocent forårssemestret: | 62 % |
| Svarprocent forrige år efterårssemestret: | 30 % |
| Svarprocent forrige år forårssemestret: | 44 % |
| Målsætning for svarprocent: | 50 % |
| Opfordrer studieleder jævnligt underviserne til at evaluere i undervisningstiden: | Ja. HoS sender en mail ud til underviserne når kursusevalueringssperioden starter, samt når kursusevalueringssperioden næsten er slut. |
| Opfordrer studieleder til at første undervisningsgang indledes med at underviser fortæller, hvilke ændringer i kurset, der er blevet foretaget i forhold til sidste gennemløb. | Underviserne opfordres til at indlede kurserne med at gennemgå kursusplanen, herunder ændringer og opdateringer. |

| | |
|--|---|
| Svarprocent efterårssemestret: | 30 % |
| Redegør kort for om der derudover er gjort noget for at øge svarprocenten: | HoS har sendt en mail ud til underviserne på kurser med dårlige svarprocenter, da evalueringssperioden lakkede mod enden. |

Behandling af de indkomne studenterevalueringer

| Fordeling af evalueringerne i A, B og C | Antal efter- året | Antal foråret |
|---|----------------------|------------------|
| A-vurdering A-vurderinger gives, når der foreligger særdeles gode evalueringer, og hvor det eksempelvis konstateres at underviseren har foretaget eksemplariske initiativer, og der således er indhøstet positive erfaringer, som andre undervisere eller fagelementer kan lære af. | 1 | 9 |
| B-vurdering B-vurderinger gives, når forholdene anses for tilfredsstillende. En sådan vurdering udelukker ikke, at meddelelsen om resultatet til underviseren ledsages af forslag til forbedringer og tilpasninger, men initiativet overlades som udgangspunkt til underviseren. | 23 | 12 |
| C-vurdering C-vurderingen gives, når forholdene på et eller flere punkter er så kritisable, at forholdene skal forbedres under overvågning af studie- og/eller institutledelse (afhængigt af problemets karakter). C-vurderinger kan også gives, hvis der er brug for at ændre på andre aspekter af et fagelement end undervisningen, eksempelvis kursusindholdet, kravene til deltagerforudsætninger, det faglige niveau eller undervisningens omfang. | 0 | 1 |

| |
|---|
| Refleksion over fordelingen af undervisningsevalueringerne i kategorierne A, B og C og svarprocenterne: |
| Alle kurser der har en svarprocent mindre end 50, bliver kategoriseret som B. Dette omfatter de fleste af efterårets kurser. I foråret har vi forsøgt at få svarprocenten op, hvilket også kan ses i den betydeligt højere andel af kurser i kategori A. Vi har fortsat ingen kurser i kategori C. Det vidner om en høj generel tilfredshed med kurserne og at eventuelle problemer kan løses undervejs i kursusforløbet. |
| For kategori A fokuseres på de særlig positive erfaringer, der er gjort i perioden: |
| Kurserne fremhæves som eksempler på hvordan særligt engagement, feedback og sammenhæng etableres. Dette tydeliggøres over for VIP kollegiet. |
| Kategori B (sandsynligvis den store middelgruppe) kommenteres kun ganske kort: |
| Kurserne der kategoriseret med et B kører generelt tilfredsstillende og kurserne tilpasses med |

| |
|---|
| mindre justeringer løbende af underviseren. |
| For kategori C beskrives, hvilke opmærksomhedspunkter evalueringerne peger på og i forlængelse heraf, hvilke justeringer og øvrige opfølgingsinitiativer det har eller vil give anledning til. |
| Studienævnet varetager en grundig diskussion af kurset. I relation til det specifikke kursus bliver der allokeret en ny underviser til faget, som forventes at gentænke faget substantielt. På længere sigt har studienævnet i værksat en diskussion af om kurset skal ændres i studieordningen. |
| Opfølgingsinitiativer. Her nævnes særligt initiativer vedr. kompetenceudvikling. |
| Kursus evalueringen peger på at der er muligheder for forbedring særligt i forhold til brug af formativ feedback i nogle kurser. Studienævnet har en igangværende diskussion af dette og der forventes at dette er et af de områder hvor man kunne tilrettelægge en selektiv kompetenceudvikling. |
| Links til de bagvedliggende evalueringsdata. Hvis der ikke linkes, skal det fremgå, hvilket materiale undervisningsevalueringsrapporten er baseret på (eksempelvis spørgeskemaer): |
| Rapporten er baseret på spørgeskemaer der udsendes hvert semester af det Samfundsvidenskabelige Fakultet inden undervisningen slutter. |
| Hvordan er datamaterialet tilvejebragt: |
| Via surveys der udsendes til de studerendes KU-mails. |
| Tilgår resultaterne af undervisningsevalueringerne underviser, den kursusansvarlig (hvis der er en kursusansvarlig), institutleder og studienævn? |
| Resultaterne tilgår underviser, studieleder og studienævn. |