

Studienævnet ved Sociologisk Institut



DAGSORDEN

25. MAJ 2021

Dato og tid 25. maj 2021 klokken 13.15-15

Sted Online via Zoom

Bilag Referat studienævnsmøde 9. marts 2021
Referat studienævnsmøde 27. april 2021
Indstilling til MD-udvalg på sociologi

ØSTER FARIMAGSGADE 5
1353 KØBENHAVN K

TEL +45 35 33 18 74
DIR +45

Dagsorden

1. godkendelse af dagsorden

Dagsordenen blev godkendt.

2. godkendelse af referater
 - a. 9. marts 2021

Referatet blev godkendt med to mindre rettelser.

- b. 27. april 2021

Referatet blev godkendt.

3. Nedsættelse af merit- og dispensationsudvalg

Signe Garp uddybede, hvorfor administrationen ønsker at få nedsat et merit- og dispensationsudvalg. Det kommer sig af at i delegationsskrivelsen for studienævnet står der at der er et underudvalg der behandler disse sager. Det er til for at lette presset på studienævnet, hvor administrationen har brug for at inddrage studienævnet i nogle faglige afgørelser. Sidst spørgsmålet var oppe, var der en bekymring for, om det var nok med én studerende i et sådant udvalg, og Signe forsikrede om at administrationen strækker sig langt for at lave gode løsninger for de studerende. Hvis der er konsekvenser af et

sg@samf.ku.dk
sociologyi.ku.dk

afslag der resulterer i udskrivning, skal sagerne fortsat forelægges studienævnet.

PAGE 2 OF 7

Jakob Demant udtrykte en udpræget skepsis over for den måde, det har været kørt på tidligere, uden merit- og dispensationsudvalg. Det er vigtigt for ham at få professionaliseret dette, så det bliver taget ud af studieleders hånd. Det samme gør sig gældende for plagiat og eksamensklager.

De studerende spurgte hvad praksis på andre institutter er.

Signe oplyste at alle andre har et underudvalg. På store institutter har de et månedligt møde. På Antropologi sendes sager ud skriftligt og af og til indkaldes der til et zoom-møde. Det er nok en gang eller to om måneden på dispensationsområdet.

De studerende spurgte om suppleanter til studienævnet må sidde i udvalget og det opklarede Signe at de gerne må.

Jakob sagde at punktet måske er blevet præsenteret forkert tidligere, men det handler om at skabe en bedre retsstilling for de studerene der har en dispensations- eller meritsag og at vi kan skabe en højere hastighed i sagsbehandlingen.

Studienævnet vedtog at nedsætte et udvalg. Jakob oplyste at Jørgen Elm Larsen ønsker at besætte VIP-pladsen i udvalget.

Det blev aftalt at studienævnet skriftligt godkender den studerende, som bliver indstillet skriftligt af de studerende i studienævnet. Efter mødet blev Laura Bejder Jensen indstillet og valgt.

4. Censorspørgsmål

a. Censorformandens årsrapport

Jakob fortalte at censorformandens årsrapport er kommet. Der er ikke noget at bemærke, ingen uregelmæssigheder, ingen indberetninger. Det er godt at nævne, for det kræver en indsats for eksaminatorernes side at afholde eksamen på en god måde.

Censorformanden har bedt om at finde ud af, om der er visse områder, hvor man er for svagt besat i censorkorpset, så VIP er indkaldt til et møde om dette. Det bliver taget meget seriøst i VIP-kollegiet. Der er også kommet en efterspørgsel efter nye emneord til at vælge censorer efter. Nogle mener at der er for få emneord inden for områderne for kultursociologi, og måske inden for andre områder.

b. Feedback og klagegang

Jakob orienterede om at der har været et par sager, hvor det har været meget svært for censor og eksaminator at afgive en karakter de kunne blive enige

om. Instituttet har efterfølgende fået (meget få) klager, men der er et principielt spørgsmål i det: Hvordan kan eksaminator give feedback til den studerende på en måde hvor man repræsenterer både sin egen og censors position. Der er ikke rigtig noget nedskrevet om det, heller ikke om hvorvidt der overhovedet skal gives feedback. Men hvis man ønsker at klage, vil man jo efterspørge feedback på den bedømmelse man har fået.

Det studielederne på fakultetet er blevet enige om er, at eksaminatorer også skal repræsentere censors synspunkt. Problemet er heldigvis meget sjældent og vi har i det hele taget meget få klager.

Jakob ønskede, at de studerende også ved at den feedback man får, skal være en afvejning mellem eksaminator og censors synspunkter. Han spurgte dernæst om studienævnet havde noget feedback ift. brug af censorer.

De studerende svarede, at det især er på design-fagene, at der sikkert kan være nogen der kan have nogle metodiske præferencer og måske kan bedømme nogle af de studerendes valg hårdt.

Jakob takkede for den vigtige kommentar. Netop de fag er vigtige, fordi de er forberedende til BA-projekt og speciale. Det skal måske tydeliggøres ift. den måde hvorpå vi vælger censorer til disse kurser (som har intern censur).

5. KA-revision – input til studierejseanalyse

Jakob fulgte op på sidste mød, hvor han foreslog at studienævnet skal til at tænke over nogle af de problemer der er med KA-uddannelsen, f.eks. afsætningen af kandidater. Der kan være noget om det metodiske indhold. Så har der været noget om studieaktivitet. Der må være nogle ting nævnet kan gøre, for at tilrettelægge uddannelsen på en anden måde.

Jakob har bedt fakultetet om at hjælpe med at lave nogle analyser, og de vil gerne hjælpe med at lave en studierejseanalyse. Analysen beskæftiger sig med hvilke barrierer og positive ting studerende oplever på deres vej igennem kandidatuddannelsen. Jakob bad studienævnet om at være med til at lave en kravsspecifikation på, hvad denne analyse skal belyse.

De studerende foreslog to ting: 1) en beskrivelse af de kurser KA-studerende på Sociologi tager i løbet af deres uddannelse, også uden for Sociologisk Institut. 2) mere reflekterende og fortolkende kommentarer fra de studerende om hvorfor de har truffet de valg de har, herunder udskydelse af fag.

Kristian Karlsson sagde at det kunne været rart at vide noget om kandidaternes vej ud på arbejdsmarkedet. Får de mange midlertidige ansættelser i begyndelsen, hvordan ser deres karrierevej efter endt uddannelse ud? Hvor lang tid har de været ledige, hvor mange jobs har de

haft? Ledighed opgøres i fuldtidsstillinger, så måske er det flere end vi tror der er berørt af det her.

PAGE 4 OF 7

De studerende foreslog også at inddrage underviserne i analysen og spørge om de har lagt mærke til ændrede studietyper over tid. Kristian tilføjede, at det er vigtigt at kende prævalensen, hvor store er de grupper af studerende der har lignende studieveje?

Studievejledningen tilføjede at det også handler om de forventninger man har til KA-uddannelsen, år man optages. Der er meget valgfrihed, men man kan måske ikke nå at udnytte alle de muligheder, man tror man kan.

Jakob takkede for de gode input. Sammen med fakultetet vil han lave en beskrivelse af hvad der skal belyses.

6. Model for offentliggørelse af kursusplan

Jakob opsummerede, at siden før han blev studieleder, har studienævnet forsøgt at have en diskussion af hvad det faglige indhold skal være i valgfagsudbuddet.

Udbuddet har i høj grad lignet noget vi har haft tidligere. Det kan dels betyde at de kurser vi har er de rigtige, men det kan også betyde at udbuddet er baseret på hvad den enkelte underviser ønsker at udbyde. Den proces skal styrkes endnu mere, så studienævnet er mere styrende over hvilke fag vi skal udbyde. I den proces er der mindst tre vigtige aktører: 1) studienævnet, besluttende myndighed 2) VIP-gruppen, forskerne, vores undervisning er forskningsbaseret 3) aftagerpanelet, der har en lang række kommentarer til hvad der er relevant at udbyde.

Det næste skridt er, at når der er et overblik over kursustilmeldingerne, skal vi danne os et overblik over, hvor mange kurser vi nødvendigvis skal udbyde, hvis vi skal møde det behov der er. Der er et økonomisk aspekt i dette, men samtidig vil vi gerne have en bred og rigtig kursusportefølje.

På baggrund af det, vil vi spørge forskningsgrupperne om, hvad det er der er relevant at udbyde, inden for deres områder.

Det skal give et input vi kan drøfte på det første studienævnsmøde efter sommerferien. Så har vi en kvalificeret ide om hvad der er de rigtige kurser at udbyde.

Det skal føde ud i at studienævnet har en holdning til dette punkt, og det er vigtigt at studenterrepræsentanterne deltager aktivt i den drøftelse.

På baggrund af studienævnets holdning vil det blive holdt et VIP-møde, hvor vi konkretiserer det. Det skal også drøftes i aftagerpanelet. Fagrådet kunne også meget vel drøfte det.

Herefter skal studienævnet have det op til drøftelse igen. Da kan studienævnet pege på, hvilke kurser det er vigtigt at udbyde. Det skal i høring i VIP-gruppen og i fagrådet. Det skal så tilbage i studienævnet, som godkender rammerne for kursusudbuddet.

Det er en helt ny proces der begynder i juni i stedet for december. Det skal gerne skabe bedre arbejdsvilkår for sekretariatet. Der har været et fuldstændig uoverskueligt antal ændringer meget sent i processen. Det skal skabe en større grad af stabilitet i kurserne op til offentliggørelsen af kursusudbuddet. Vi får også en større grad af faglig diskussion i studienævnet.

Jakob bad om studienævnets kommentarer til denne proces.

De studerende bifaldt at processen kan skabe klarere rammer for kursusudbuddet.

Fie Mette Jelstrup sagde, at det også kan skabe klarhed for studerende omkring udbud af eksamener.

Kristian mente, at forskningsgrupperne vil tage godt imod det med at drøfte hvad det giver mening at udbyde. Det kan variere, hvad de enkelte VIP'er vil mene om selve processen.

Jakob lagde op til, at hvis der kommer et kursusudbud som studienævnet fagligt i højere grad har drøftet igennem, så vil der være færre ændringer og mere stabilitet i det udbud. Det betyder også, at de kurser studienævnet beslutter sig for skal udbydes, skal der arbejdes meget målrettet med, så de kan udbydes af forskellige VIP'er. Det kommer til at bryde lidt med 1:1 forholdet mellem kursus og undervisere og introducere flere vigtige kurser for sociologi, som flere undervisere skal kunne varetage.

Studienævnet bifaldt dette og Jakob sagde, at han stille og roligt sætter gang i dette. Det skal ikke være noget der bliver kørt hen over hovedet på nogen.

Dernæst drøftede studienævnet offentliggørelse af kursusplaner.

Kristian oplyste at VIP'erne har talt om at kursusplaner skal sendes til studienævnet senest to uger før. Det er VIP'erne enige i. Der kan være meget administration forbundet med det, og hvilke repressalier er der, hvis det ikke sker: det skal udvikles. En anden model er, at studieleder gør det klart, at studieleder forventer at de offentliggøres to uger før.

De studerende foreslog, at et underudvalg med flere studerende og evt. en VIP gennemgår de tilsendte kursusplaner.

Kristian sagde, at VIP-gruppen bakker op om den model.

Dernæst fortalte Kristian, at 2) VIP'erne ikke så glade for fremsendelse af arbejdsbyrden over semesteret. Kristian og Claire vil gerne gå tilbage til VIP-gruppen og sammen med Jakob opfordre til at VIP'erne giver en introduktion til arbejdsbyrden i begyndelsen af semesteret. Underviserne vil gerne understøtte det, men på en frivillig basis gennem naturlig kursusledelse.

Katrine Dahl spurgte ind til tidsplanen for kursusplanerne: Hvis det er planen at de skal indsende det 14 dage inden, hvornår skal det så godkendes?

De studerende uddybede, at det skal ikke godkendes, men kvalitetssikres. Det kan uploades til Absalon samtidig med at det sendes til studienævnet.

Det er også en efterspørgsel efter at studerende oplyses om, om arbejdsbyrden primært ligger i læsning, i gruppearbejde, eller i andre ting?

Kristian: Holdningen blandt underviserne er, at det allerede er reguleret ret detaljeret.

Det blev besluttet at administrationen skal udsende mails der minder VIP'erne om fremsendelse og offentliggørelse af kursusplaner. Jakob foreslog at processen træder i kraft fra forårssemesteret. Han orienterer allerede nu om hvordan det skal køre fremover, men den administrative løsning kommer først fra forårssemesteret.

7. Studiegrupper på første år, v. Fie Jelstrup

Fie præsenterede sammensætning af studiegrupper på første semester. Der vil være to studiegrupper for hver studerende, én før efterårsferien og én efter efterårsferien. Dem før efterårsferien sammensættes tilfældigt, dem efter pba. studerendes ønsker til arbejde med tematikker. Der blev fremlagt en række fordele og ulemper ved den valgte model.

Kristian: er det randomiseret fordeling?

Jakob: Jeg vil tro at de vil bruge en fordelingsmetode i excel.

Kristian gjorde opmærksom på, at det er vigtigt med en randomiseret fordeling, og at det ikke er ud fra f.eks. forbogstav.

De studerende gjorde opmærksom på, at det er vigtigt med en protokol for øvelseslærerne for hvordan de danner grupper til efter efterårsferien og at de bliver klædt på til den opgave.

Tine Skou understregede, at det er inden for øvelsesholdene at grupperne dannes.

8. Større diversitet i pensum på køn og etnicitet

PAGE 7 OF 7

Tre studerende, Sarah Emilie, Juliane og Anne Sofie, præsenterede deres projekt fra Applied Case Study Analysis, der viste en stor overrepræsentation af pensumtekster skrevet af hvide mænd.

Kristian Karlsson pointerede, at det der er undersøgt er forfatterne, ikke hvad der forskes i. Det kunne også være interessant at vide noget om forskningsgenstandene. Han foreslog at invitere de studerende til et VIP-møde og præsentere deres projekt.

Sarah Emilie var enig i at der er forskel på forskeren og det der forskes i, men at begge dele er vigtige.

Jakob takkede for oplægget og sagde at det er en god ide at tage denne debat på en god og konstruktiv måde. Han indkalder til et VIP-møde, hvor de studerende inviteres til at fremlægge igen.

9. Nyt fra aftagerpanelet

Dette punkt blev udskudt til næste møde.

10. Eventuelt

Der var ikke noget til eventuelt.

11. Dispensationsansøgning (Lukket punkt)

Studienævnet behandlede én dispensationssag.